

Odvjetničko društvo



Barović & Gavranović j.t.d.

Boškovićeve 7, Zagreb, Hrvatska

Tel: 01/4873-221, 01/4873-219; Fax:01/4817-434

e-mail: srdjan.barovic@zg.t-com.hr; iva.gavranovic@email.t-com.hr

OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex Vojarna sveti Križ, Dračevac
21000 Split

Poslovni broj : Ovr-2137/2022

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju Zagreb (Grad Zagreb)
Preradovićeve ulica 25, OIB 45680553131 zastupana po stečajnom upravitelju Maroju
Stjepoviću, Preradovićeve 25, Zagreb, OIB: 57640555089 zastupana po
odvjetniku Srđanu Baroviću iz odvjetničkog društva Barović & Gavranović
j.t.d. iz Zagreba, Boškovićeve 7

Ovršenik: LAURUS-BELLEVUE d.o.o., u stečaju, Split, Bana Jelačića 2,
OIB 30066470924, zastupano po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić, OIB: 61723426098
Split, Šime Ljubića 7

ŽALBA

U predmetu pod gore navedenim poslovnim brojem, Ovrhovoditelj ulaže Žalbu na Rješenje od 15.rujna 2022.godine kojim se:

-Ad I. Prihvaća prijedlog ovršenika da sud naloži Financijskoj agenciji odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava po Zahtjevu za izravnu naplatu ovrhovoditelja temeljem sudske nagodbe Trgovačkog suda u Splitu broj P- 259/2022 od 27. svibnja 2022., do okončanja parničnog postupka na pokretanje kojeg je upućen ovršenik zaključkom.

-Ad II. Nalaže ovrhovoditelju Stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju, OIB: 45680553131, u roku osam dana naknaditi ovršeniku trošak postupka u iznosu od 38.246,45kn (5.076,17 Eur).

Ovrhovoditelj pobija navedeno Rješenje u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava

Pobijano rješenje nije pravilno ni zakonito i to iz sljedećih razloga:

1. Prvenstveno sud je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz Članka 354 stavak 2. Točka 6. ZPP-a jer stranci nije dao mogućnost da raspravlja pred sudom. Naime, sud je ovdje pobijano Rješenje donio dana 15. rujna 2022. godine, a Ovrhovoditelju je Prijedlog Ovršenika za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa sredstava te odgodu ovrhe dostavljen tek dana 19.09.2022. godine uz Zaključak da se na isti očituje u roku tri dana, jer je očito sud smatrao da se ne radi o slučaju u kojem može donijeti odluku bez da prijedlog dostavi Ovrhovoditelju na očitovanje. Navedeno postupanje u cijelosti je protivno temeljnim načelima parničnog postupka i to načelu saslušanja stranaka i raspravnom načelu, jer druga strana nije bila u mogućnosti očitovati se na navode protivne strane. **Nadalje, sud u obrazloženju Rješenja pod točkom 2. navodi kako se na prijedlog Ovršenika nije očitovao Ovrhovoditelj, a ne navodi kako isti nije niti zaprimio prijedlog, tako da se nije niti mogao očitovati na isti.**

Prema odredbi čl. 21 st.1 Ovršnog zakona, u ovršnom postupku i u postupku osiguranja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, ako ovim ili drugim zakonom nije drugačije određeno.

Prema odredbi čl. 21. st. 2. Ovršnog zakona, na materijalnopravne pretpostavke i posljedice provedbe ovršnoga postupka i postupka osiguranja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Zakona kojima se uređuju stvarna prava, odnosno obvezni odnosi.

Temeljem naprijed navedene odredbe sud prvog stupnja je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz Članka 354 stavak 2. Točka 6. ZPP-a.

2. Nadalje, Ovrhovoditelj je zahtjev za izravnu naplatu poslao na FINA dana 14.07.2022, dok je predmetni prijedlog za proglašenje ovrhe nedopuštenom i prijedlog za odgodu ovrhe podnesen od strane Ovršenika tek u rujnu 2022, jer kako stečajna upraviteljica kao zakonski zastupnik Ovršenika navodi da je tek tada saznala za ovrhu jer je njen knjigovodstveni servis bio na godišnjem odmoru. **Dakle, razvidno je da je navedeni prijedlog podnesen nakon proteka prekluzivnog roka za žalbu, te je isti trebalo odbaciti kao nepravovremen.**

Takoder, u prilog navedenom govori i činjenica da je već započela provedba ovrhe, jer kako i sam Ovršenik navodi u svom Prijedlogu od dana 07.rujna 2022. s računa mu je po predmetnoj ovrsi već skinuto 715.001,86 kuna.

3. Odredbom čl.65.st 1.OZ-a, propisano je da sud može odgoditi ovrhu na prijedlog ovršenika ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu štetu ili teško nadoknadivu štetu, ili da bi se spriječilo nasilje, ukoliko istovremeno postoji neki od razloga iz st.1. toč.1 do 10. istog članka. Navedena odredba znači da sud može odgoditi ovrhu u slučaju kada su kumulativno ispunjene pretpostavke propisane tom odredbom. Sud u

obrazloženju Rješenja potpuno pogrešno navodi da je Ovršenik ispunio pretpostavku iz čl.65.st 1. točka 5. OZ-a, a koja uvjetuje da je ovršenik podio ili žalbu ili tužbu za proglašenje ovrhe nedopuštenom. U trenutku donošenja ovdje pobijanog Rješenja Ovršenik je tek upućen da podigne tužbu, ali istu tužbu još nije podigao, niti postoji ikakvo jamstvo da će isti tužbu uopće i podignuti.

Nadalje, u ovom ovršnom predmetu Ovršenik nije niti dokazao a niti učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu štetu ili teško nadoknadivu štetu.

Da bi sud mogao odgoditi ovrhu, ovršenik je dužan učiniti vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu o kojoj bi se radilo ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provođenjem ovrhe nastala takva šteta koju on poslije ne bi mogao nadoknaditi ili bi pak to mogao uz iznimne i nerazmjerne teškoće.

Naime, ovdje se radi o potraživanju novčane tražbine, a ne o ovrsi na nekretnini da bi sud izvodio zaključak da se šteta neće moći nadoknaditi, **tako da je jako bitna činjenica da je Ovrhovoditelj solventan, te da ima dugotrajnu imovinu znatne vrijednosti iz koje se Ovršenik može za slučaj da uspije u parnici namiriti bez poteškoća, a što je sud propustio utvrditi.** Razlog koji sud navodi da provedbom ovrhe Ovršenika (misleći na Ovrhovoditelja) možda neće biti je paušalan i neutemeljen razlog koji bi značio da ne bi bilo moguće provesti niti jednu ovrhu jer uvijek postoji bojazan da pravna osoba koja je primila novčana sredstva u trenutku kada se ostvare uvjeti za povrat više neće postojati kao gospodarski subjekt.

U predmetnom slučaju Ovrhovoditelj, iako stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju, ima imovinu znatno veće vrijednosti od mnogih trgovačkih društava u RH, a što je sud propustio utvrditi, kao što je propustio utvrditi činjenicu koja je evidentirana u javnom registru i e oglasnoj ploči nadležnog suda, a to je da je stečajna masa upravo upisana nakon brisanja Laurus d.d. u stečaju, a iz razloga jer je isti stekao u vlasništvo jako vrijednu nekretninu u naravi "Hotel Bellevue" u centru Splita; a koja činjenica sudu nije mogla ostati nepoznata.

Ovrhovoditelj priloženo dostavlja Izvadak o promjenama i stanju na računu od dana 14.09.2022 iz kojeg je razvidno da isti ima na računu iznos od 1.435.886,50 kuna. Također, Ovrhovoditelj dostavlja i Procjembeni elaborat o tržišnoj vrijednosti nekretnine, izrađen od strane agencije Mijanović od 28.06.2022. iz kojeg je razvidno da je vrijednost nekretnine koju Ovrhovoditelj ima u vlasništvu 11.034.841,96 EUR (jedanaest milijuna tridesetčetiri tisuće osamsto četrdeset jedan euro i devedeset šest centi).

Nadalje, pored navedenog Ovrhovoditelj ističe kako Ovršenik nije dokazao da bi provođenjem ovrhe trpio takvu štetu koja bi bila nenadoknadiva ili teško nadoknadiva, uzimajući u obzir činjenicu da su ista sredstva Ovršeniku već zaplijenjena, pa dakle, isti sa tim sredstvima ionako ne može raspolagati i koristiti ih za vlastite potrebe. Stoga su navodi prvostupanjskog suda kako je Ovršenikov račun blokiran te mu je onemogućeno daljnje poslovanje u cijelosti pravno neosnovani kao zaključak da se radi o teško nadoknadivoj šteti jer Ovršenik zaplijenjena sredstva ne može koristiti, tako da je potpuno isto za pravnu sudbinu poslovanja i postojanja Ovršenika da li će sredstva biti samo zaplijenjena ili zaplijenjena i prenesena na račun Ovrhovoditelja.

-dokaz: sudska praksa GŽ-5798/2014 i GŽ-Ovr Ob 81/2020

4. U odnosu na meritum prijedloga za proglašenje ovrhe nedopuštenom Ovrhovoditelj ističe da se u sudskoj nagodbi kao ovršnoj ispravi nigdje ne navodi način plaćanja dužnog iznosa, te je istom nagodbom samo određena obveza plaćanja Ovršenika, a na koji način će stranke naplatiti ovaj iznos i da li će doći do prijeboja, odluka je obje strane i dok nema nikakvog sporazuma o načinu plaćanja ili druge pravne osnove kojom se potraživanje smatra namirenim ili se smatra da su ostvareni uvjeti za prijeboj, postoji obveza Ovršenika na plaćanje iznosa određenog nagodbom Ovrhovoditelju. Istina je da je Ovrhovoditelj bio spreman kupiti pokretnine Ovršenika za iznos na koji je sklopljena nagodba ali mu Ovrhovoditelj nije htio izdati račun za pokretnine, uslijed čega kupoprodaja nije izvršena, niti je nastupio prijeboj.

5. Nadalje, sukladno svemu navedenom Ovrhovoditelj osporava i odluku o trošku iz točke II. Rješenja u cijelosti. Također ističe i kako je, sve i da je prijedlog za odgodu ovrhu osnovan, sud pogrešno odredio troška po tbr.13 a koja se odnosi na sastavljanje pravnih lijekova dok tbr. 4. Određuje trošak za sastav prijedloga za odgodu ovrhe- 50% nagrada iz Tbr.7 ali ne više od 500 bodova.

6. Zbog svega gore navedenog razvidno je da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje te je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito. Na ovakvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje Sud nije pravilno primijenio odredbe materijalnog prava.

Slijedom svega navedenog, Ovrhovoditelj predlaže da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu i ukine prvostupanjsko Rješenje i obaveže Ovršenika da Ovrhovoditelju nadoknadi troškove postupka.

U Zagrebu, 22.09.2022.

Ovrhovoditelj, po:

Ovrhovoditelj zahtjeva i popisuje trošak žalbe kako slijedi:

– sastav žalbe 33.656,87 kn

uvećano za PDV 25% u iznosu 8.414,22 kn, ukupno: 42.071,09 kn

-pristojba na žalbu u iznosu 2.500,00 kuna

Prilog:

- Punomoć za zastupanje
- Izvadak o promjenama i stanju na računu od dana 14.09.2022.
- Procjembeni elaborat o tržišnoj vrijednosti nekretnine, izrađen od strane agencije Mijanović od 28.06.2022.
- sudska praksa GŽ-5798/2014 i GŽ-Ovr Ob 81/2020